Lehetőség-lét, a jövő sokfélesége

Heidegger tanulmányok

Heidegger fő műve a " *Lét és idő*" 1988-ban jelent meg.[[1]](#footnote-1) Azonnal megvásároltam a művet. A következő négy-öt évben állandó olvasmányom lett, éppen úgy, mint korábban Hegel művei. Heidegger nagyobb terjedelmű művei közül meghatározó jelentőségű olvasmány volt számomra "*A fenomenológia alapproblémái*"[[2]](#footnote-2) című munkája. Különösen azért, mert a "van" szó, a létige, a kopula értelmezését tárgyalta. Ezt követően olvastam "*A metafizika alapfogalmai*"[[3]](#footnote-3) című művét. És persze ahhoz, hogy értelmezni tudjam az olvasottakat igen tekintélyes mennyiségű magyar, német és angol nyelvű szekunder irodalmat olvastam. A legnagyobb hatással azonban Heidegger "lehetőség-lét" elmélete, pontosabban az autentikus létről, életről szóló elmélete volt rám. Pontosan ismertem Hegel álláspontját a kérdésben, ezért különösen izgalmas volt e téma tanulmányozása számomra.

Jövőben élni

Az emberek többsége nem elégedett – még alapjaiban, főbb vonalaiban sem – az adott, pillanatnyi életével, életkörülményeivel. Más életet szeretne élni, más életkörülmények között szeretne élni. Ez azt jelenti: más jelenben szeretne élni. S az emberek nagy többsége úgy hiszi, úgy gondolja, hogy – előbb utóbb – saját erőfeszítéseinek eredményeképpen, vagy éppenséggel kegyelmi ajándékként eljön az a jelen, amelyben élni szeretne. Hiszi azt, hogy olyan életet fog élni, amilyet ő képzel el magának, és olyan életkörülmények között fog élni, amilyenekre vágyik. A jövőbe vetített, kívánságunk szerinti jelen: ez a *remény*. Másképpen fogalmazva ez azt jelenti, hogy az ember ilyenkor „*önmaga előtt jár*”. A reménykedő ember nem egy a valósággal, amely az adott pillanatban körülötte létezik, amelyben az adott pillanatban él. Gondolatban, „*reményei szerint*” – egy másik jelenben, másik „*most*”-ban és másik „*itt*”-ben szeretne élni. Van, amikor az ember „*maga előtt járása*”, a jövőbe vetített jelen valójában álmodozás. Amikor nincs realitása azon körülmények, állapotok megteremtésének, amelyeket magáénak szeretne az ember. Vagy, amikor nem tesz semmit az ember mindazért, hogy a számára vágyott jövőt megvalósítsa, valóságos jelenné változtassa.

Én mindig elégedett voltam az életkörülményeimmel, életlehetőségeimmel. S mégis, életem nagy részében mindig „*magam előtt*” jártam. Az egész életem egyik legalapvetőbb meghatározottsága ez. Így volt ez a múltban, s így áll a helyzet ma is, s vélhetően nem lesz ez másképp a jövőben sem. A jövő számomra mindig az időben való létem legfontosabb dimenziója volt, s ma is az. Ennek az az oka, hogy mindig „*nagy tervek*” megvalósításának bűvöletében éltem. Mindig terveket, rövidebb, vagy hosszabb időtávra szóló terveket készítettem magamnak, s mindig ezen tervek „*tudatában*”, ezen tervek „*szerint*” éltem. A jelen pillanatbeli cselekvéseimet döntően a terveim határozták meg. Ebben az értelemben én soha nem a jelennek, hanem mindig a jövőnek éltem. Számtalan helyen olvastam azt, hogy a boldogság egyik alapvető feltétele, hogy az ember képes legyen a pillanatnak, a „*most*”-nak és az „*itt*”-nek élni. Jóllehet én inkább a terveim által vázolt „*jövőben*”, „*jövőnek*” éltem, mégsem éreztem magam boldogtalannak a legkisebb mértékben sem. Sőt! Ellenkezőleg! Nagy lelkesedéssel és boldogsággal töltött az el, hogy a terveim megvalósításán dolgozhattam. Minden előrelépés a terveim megvalósításában örömmel, boldogsággal töltött el. Mindazonáltal arról mindig meg voltam győződve, hogy az emberek abszolút többségével ellentétben én sokkal inkább a jövőnek élek, mint ők. Számtalan olyan hosszú távú tervet valósítottam meg életemben, amelynek esetében a kívánt célállapot elérése hat, nyolc, tíz évet vett igénybe. S ezalatt az idő alatt, mindig, gyakorlatilag minden nap munkálkodtam az adott hosszú távú cél megvalósításán. A műegyetemi tanulmányaim elvégzése, a német és angol állami nyelvvizsgák letétele, a Hűvösvölgyi Ház építése, az Eötvös Lóránd Tudományegyetemen elvégzése, a könyveim megírása, az egyetemi doktorátus megszerzése, a Remeteszőlősi Ház megvásárlása és az építési munkák befejezése, a PhD tudományos fokozat megszerzése, az egyetemi oktatás Budapesten a Műegyetemen és Madridban, a Madridi Műszaki Egyetemen, s nem utolsó sorban az életrajzi művön való munkálkodás mind-mind hosszú éveken át tartó folyamatos munkát, célirányos, céltudatos, fegyelmezett cselekvést követelt meg. Bármilyen hihetetlen, s bizonyára túlzásnak tűnik, de e hosszú célmegvalósítási idő alatt egyetlen pillanatra sem feledtem a távoli, a cselekvéseimet, erőfeszítéseimet adott irányban fókuszáló hosszú távú célokat. E hosszú távú, tartós erőfeszítéseket igénylő célok – furcsa módon – egy adott célképzet formájában vizuálisan is mindig megjelentek számomra. Emlékszem arra, hogy a könyveim írásakor mindig arra a pillanatra gondoltam, amikor majd először veszem kezembe a kinyomtatott könyvet, a PhD fokozat megszerzésekor az a pillanat jelent meg mindig számomra, amikor a rektor és a kari dékánok majd gratulálnak a cím megszerzéséhez, a Hűvösvölgyi Ház közel évtizedes küzdelmes építése során mindig az első, már az elkészült új házban tartandó András-napi rendezvény megnyitását láttam magam előtt és így tovább. E célképzetek mélyen beleépültek a tudatomba, s mindig erőt adtak a küzdelemhez, a küzdelem folytatásához. A jövő ilyen módon az idő legfontosabb dimenziójává vált számomra. S ez így volt nem csak a hosszú távú tervek megvalósítása, de a következő napi feladatok elvégzésének vonatkozásában is. Mindig feladatterveket, napi, heti feladatterveket készítettem magamnak. S ebben döntő szerepe volt annak, hogy ösztönösen éreztem, de később meg is értettem, hogy a jövő lehetőséget ad számomra. Lehetőséget rejt magában, annak a lehetőségét, hogy valami jelenben nem meglévőt kibontsak, kifejtsek, kiteljesítsek. Hogy megjelenjen valami, általam, az erőfeszítéseim által, aminek a jelenben nincs valósága. A jövő számomra a lehetőséget jelentette. Mindig a jövőre voltam hangolva. S mindig úgy gondoltam, a jelen már minden vonatkozásban determinált, hogy a jelennel szemben az ember igazi lételeme a jövő. József Attila számomra egyik legkedvesebb verse[[4]](#footnote-4) fejezte ki mindezt a legtömörebben, a lényeget illetően:

*Akár egy halom hasított fa,  
hever egymáson a világ,  
szorítja, nyomja, összefogja  
egyik dolog a másikát  
s így mindenik determinált.  
Csak ami nincs, annak van bokra,  
csak ami lesz, az a virág,  
ami van, széthull darabokra.*

Igen. "*Csak ami nincs, annak van bokra, csak ami lesz, az a virág, ....*"

Persze azzal pontosan tisztában voltam, hogy a lehetőségek közötti választás mindig a jelenben történik, s hogy a jövő is "*jövő a jelenben*" módon jelenik meg számunkra. Ennek az állandó "*magam előtt járás*"-nak azonban semmi köze nem volt az *álmodozás*hoz. A terveim, a jövőre vonatkozó elképzeléseim építésekor mindig maximálisan konzervatív megközelítéssel éltem. Azaz mindig arra törekedtem, hogy reálisan számba vegyem az adott tervek megvalósítására rendelkezésre álló erőforrásaimat, képességeimet, a megvalósításra rendelkezésre álló időalapot, s mindig igyekeztem minden − az adott terv megvalósítását fenyegető, esetleg ellehetetlenítő − kockázati tényezőt figyelembe venni. Ebből következően a terveim "*robusztus tervek*" voltak, azaz a körülmények kedvezőtlenné fordulása esetén is megvalósítható tervek maradtak, amelyek számoltak a nehézségekkel, kockázati tényezőkkel. E terveket így mind meg is valósítottam. Soha nem tévesztettem össze az általam kívánt jövőt, a realitások figyelembe vételével megvalósítható, ténylegesen realizálható jövővel. Távol állt tőlem mindig az *ábrándozás*. A jövő azonban vonzott, mert lehetőségeket kínált. Lehetőségeket kínált, az emberben levő képességek, erők, kibontásának "*terepe*" volt számomra. Bizonyos értelemben fontosabb volt számomra, mint a jelen. Az ember lényegéhez tartozónak gondoltam. A jövő a lehetőség-létet jelentette számomra. S úgy gondoltam, ez az ember egyik legértékesebb kincse.

Az ember mindenkor maga az ő lehetősége

Heideggert olvasva találtam rá a "*Lét és idő*" azon részeire, amelyek elméleti síkon fogalmazták meg mindezeket az ösztönös felismeréseimet. *S ekkor értettem meg, ismertem fel, hogy miképpen van jelen a végtelen az ember "önmagát előzésében", a jövőre vonatkozó tervezésben, a jövőben, mint lehetőség-létben.*

Azokat a kérdéseket, amelyek engem foglalkoztattak ebben a vonatkozásban, Heidegger a "*Lét és idő*"-ben, a mű 31.§-ában kezdi tárgyalni. A "*megértés*" egzisztenciálé mibenlétét fejti ki itt. Azt írja: "*Ami a megértésben mint egzisztenciáléban a tudott, az nem Mi (Was), hanem a lét, mint egzisztálás. A megértésben a jelenvalólét létmódja, mint lenni-tudás rejlik benne egzisztenciálisan. A jelenvalólét nem valami kéznéllevő, ami a ráadásul még képes is valamire, hanem elsődlegesen lehető lét. A jelenvalólét mindenkor az, amivé lehet, és ahogyan a lehetősége van...A lehető-lét − s a jelenvalólét egzisztenciálisan mindenkor ez − éppannyira különbözik üres logikai lehetőségtől, mint a kéznéllevő kontingenciájától, ha ezzel bármi "megtörténhet". A lehetőség, mint a kéznéllevőség modális kategóriája a még nem valóságosat és a sohasem szükségszerűt jelenti: a csak lehetségest jellemzi. Ontológiailag alacsonyabb rendű, mint a valóság és szükségszerűség. Ezzel szemben a lehetőség egzisztenciáléként a jelenvalólét legeredendőbb és legvégső pozitív ontológiai meghatározottsága;*"[[5]](#footnote-5)

Heidegger e sorai mélyen elgondolkodtattak. Különösen az a kijelentése, hogy "*A jelenvalólét mindenkor az, amivé lehet, és ahogyan lehetősége van.*" Megértettem, hogy Heidegger az ember ontológiai lényegét a lehetőségekben való mozgásban látja. Ezt Suki Béla Heidegger monográfiájában is olvastam.[[6]](#footnote-6) Én is úgy gondoltam, hogy az ember sokkal több, mint a pillanatnyi valósága. Lényegileg több. A jelenvalólétben a lét van jelen önmaga számára. S az ember, mint létező létezését kifejező *egzisztencia* megnevezés arra utal, hogy az ember a biológiai és érzékelő lét szférájából megnyílik a lét titokzatos világára. Több az ember, mint pillanatnyi meghatározottsága, mert a jelenvalólét egzisztálása jövőbe vetettséget jelent. A jelenvalólét azonban nem úgy időbeli (jövőbe vetett), mint amikor az ember belemerül a folyóba és a víz áramlik körülötte. A jelenvalólét időbelisége azt jelenti, hogy ő maga időbeli. A jövőbe vetülvén és a voltot megőrizvén nyílik meg a jelenvalólét a jelenre. Heidegger a voltat jelenként őrző meg-jelenítő jövőként egységes fenomént nevezi időbeliségnek. A jelenvalólét előrefut a halálhoz, mint saját legvégső lehetőségéhez, s ebben az értelemben "*magához jön*". Ebben a "*magához jövésben*" látja Heidegger a jövő eredeti fenoménjét. Ez a kitüntetett lehetőséget megtartó, benne *magát-magához engedés* nem más, mint a jövő. Megértettem azt, hogy a jövő ebben az értelemben nem azt a "*most*"-ot jelenti, amely "*még*" nem vált valóra, s amely egyszer "*majd*" lesz, hanem a "*jövés*"-t, amelyben a jelenvalólét eljön önmagához. A jövő ebben az értelmezésben az a közeg, amelyben az "*önmagát előzés*" és az "*önmagához jövés*" lehetővé válik. A jövő éppen ebből következőleg a legszorosabb összefüggésben van a "*lehetőség-lét*"-tel ("*lehető-lét*"-tel). "*Létében a jelenvalólét már mindig önmaga egyik lehetőségével vetette magát egybe. ... A legsajátabb lenni-tudáshoz viszonyuló lét azonban ontológiailag annyit jelent, hogy a jelenvalólét létében már mindenkor megelőzi önmagát. A jelenvalólét már eleve "túl van önmagán", nem egy másik létezőhöz való viszonyulásként, amely létező nem a jelenvalólét, hanem mint ahhoz a lenni-tudáshoz viszonyuló lét, amely ő maga. A lényegbeli "erre megy ki a játék"-nak ezt a létstruktúráját ragadjuk meg, mint a jelenvalólét önmagát-előző-létét.*"[[7]](#footnote-7)

Az ember "önmaga előzése" és autentikus léte

A jelenvalólét, vagyis az ember állandó "*önmaga-előzés*"-ének problematikáját Heidegger más vonatkozásban is tárgyalja, nevezetesen az autentikus és a nem autentikus lét problematikájával összefüggésben. A jelenvalólét autentikus önmegvalósítása, az egzisztencia a jelenvalólét lehetőségeinek kimerítését, egyfajta maximális kiteljesítését, s ebben az értelemben "*csúcspontját*" jelenti. Azaz a jelenvalólét önmagában még nem egzisztencia, önmagában még nem feltétlenül (nem automatikusan) jelenti az egzisztencia megvalósulását. A jelenvalólétben (s ebből következően általánosabb ez a fogalom, mint az egzisztencia fogalma) lehetséges az egzisztencia megvalósulása. Azt írja Heidegger minderről a "*Lét és idő*"-ben: "*A létező, amelynek számára a létében e létre megy ki a játék, létéhez mint legsajátabb lehetőségéhez viszonyul. A jelenvalólét mindenkor maga az ő lehetősége, nem pedig csupán tulajdonságszerűen "bírja" ezt, mint valami kéznéllevőt. És mivel a jelenvalólét lényege szerint mindenkor a maga lehetősége, ez a létező létében képes önmagát "megválasztani", elnyerni, vagy elveszíteni, illetve sohasem vagy csak "látszólag" elnyerni. Csak azért lehetséges, hogy már elveszítette és még nem nyerte el magát, mert a lényege szerint lehetséges tulajdonképpeni, azaz a maga sajátja lehet. A tulajdonképpeniség és nem tulajdonképpeniség létmódjai − e kifejezéseket szigorú értelemben terminusokként használjuk − azon alapulnak, hogy a jelenvalólétet általában a mindenkori enyémvalóság határozza meg.*"[[8]](#footnote-8) E mondatok − amelyek mintegy előzetes, tömör összefoglalását adják a később a műben részletesen kifejtett tartalomnak − kezdetben nem voltak teljes egészében világosak számomra. Később, a mű egészének elolvasása, majd a mű egyes részeinek többszöri elolvasása után azonban lassan érthetővé vált számomra, hogy miről is beszél itt Heidegger. A jelenvalólét nem feltétlenül valósítja meg az egzisztenciát. Ez volt számomra e fejtegetések értelme. Amit úgy értelmeztem, hogy az ember nem feltétlenül él nembeli életet. Vagyis, ha az egyén (jelenvalólét) nem ismeri fel saját egzisztenciájának megvalósítási lehetőségeit, akkor nem valósítja meg egzisztenciáját. Létezik tehát egzisztencia nélküli jelenvalólét. Minderről Heidegger a "*Lét és idő*" első fejezetében (*A jelenvalólét előkészítő analízisének expozíciója*) beszél. Itt azonban nem többről volt szó, mint egyfajta tartalomjegyzék ismertetéséről, vagyis azon témakörök felsorolásáról, amelyek az elméleti vizsgálódások tárgyát alkotják. Hiába vártam a kérdés részletesebb, konkrétabb kifejtését, vagyis annak a kérdésnek a megválaszolását, hogy mi is az egzisztencia belső lényege. Be kellett látnom, hogy erre a kérdésemre csak a mű egésze ad választ. A jelenvalólét és az egzisztencia fogalmának egymáshoz való viszonya azonban nagy vonalakban már ezen, a mű első fejezete alapján világossá vált számomra. Úgy értelmeztem az egzisztenciát, mint egy olyan fogalmat, amely az egyén (a jelenvalólét) számára a mintegy a célt mutatja, amely célt meg lehet valósítani, s amely cél a jelenvalólét számára mint legsajátabb lehetősége adott. Suki Béla Heidegger monográfiája megerősítette ezen elgondolásomat a két fogalom viszonyáról. "*Az egzisztencia mint az ittlét[[9]](#footnote-9) önmegvalósításának végső lehetősége ilyenformán csak az ittlét helyesen felfogott és helyesen alakított létmódjában realizálható. Ahhoz azonban, hogy az ittlét egzisztenciamegvalósításra irányuló autentikus létmódja kialakulhasson, lényegi sajátosságainak, struktúra-mozzanatainak feltárására, elsajátítására van szükség. Az ittlét ilyen alapvető sajátossága hogy nem zárt, hanem nyitott, mindig önmagán túlmutat, tehát transzcendens. Ez a transzcendencia a lét megragadására irányul, mivel a lét maga is transzcendens, ezért ... az emberi ittléthez szorosan hozzátartozik a létmegértés mint olyan. Az ittlétnek ez a nyitottsága más vonatkozásban azt jelenti hogy az emberi ittlét lényege, a lehetőségekben való mozgás, azt jelenti, hogy az ember soha nem az ami, hanem mindig az, amivé válhat, amivé lennie kell.*"[[10]](#footnote-10) Ez az értelmezése Heidegger azon kijelentésének, miszerint: "*A jelenvalólét mindenkor maga az ő lehetősége, nem pedig csupán tulajdonságszerűen "bírja" ezt, mint valami kéznéllevőt. És mivel a jelenvalólét lényege szerint mindenkor a maga lehetősége, ez a létező létében képes önmagát "megválasztani", elnyerni, vagy elveszíteni, illetve sohasem vagy csak "látszólag" elnyerni*."[[11]](#footnote-11) Ennélfogva az ember mindig több annál, mint ami az adott pillanatban. Heidegger később le is vonja a következtetést, hogy az emberi lényeg meghatározása szempontjából a lehetőség eredendőbb és mélyebb mint a valóság. Ezt a felfogását olyan módon is megfogalmazza, hogy az ember ontológiai lényege a "lehetőségekben való mozgás". Véleménye szerint ez az a lényegi meghatározottság, amely döntő az egzisztenciális megértés szempontjából. Az ember soha nem az ami, hanem sokkal inkább az, amivé potenciálisan válhat. Ez a meghatározottsága a jelenvalólétnek ontológiai szempontból is meghatározó. Heidegger maga is utal rá, s a Suki Béla féle monográfiában is olvasható, hogy ez a felfogás lényegileg különbözik Hegel emberfelfogásától. Hegel szerint ugyanis az embert a tettei határozzák meg, az ember az, amivé tettei által vált. Ebből következően a valóság kategóriája Hegelnél "*magasabb rendű*" mint a lehetőség kategóriája. Hegel számára valaminek a megismerése annyit jelent, mint a dologban, tárgyban, folyamatban ható, működő szükségszerűséget felismerni, megmutatni. Heideggernél azonban ebben a vonatkozásban − az emberi lényeg vonatkozásában − éppen fordított a helyzet. S az egzisztencia és a jelenvalóság viszonyából Heidegger még messzebbmenőbb következtetéseket von le, következetesen végigviszi ezt a gondolatmenetet. Heideggernél ugyanis abból következően hogy az ember igazi lényege nem a valósága, hanem a még nem realizált, vagyis a jövőbeli lehetőségeinek összessége, az is következik, hogy az emberi lét számára az igazán lényeges dimenzió a jövő. S a jövő kibontakozási lehetőségeket tartalmazó jellege magasabb rendűvé teszi azt a jelennél, amelyben a megvalósultság a domináns. Az ember lényegében a jövőnek, a jövőben él, hiszen Heidegger felfogása szerint az ember lényege a lehetőségeiben van adva. Ezáltal az ember újabb és újabb célokat, elérendő állapotokat tűzhet ki magának, ami nem jelent mást, mint hogy az ember a "*jövőbe veti magát*". Ez a jövő azonban nem adottságként "*készen létezik*" az ember számára. A jövőt állandóan meg kell tervezni, el kell gondolni, méghozzá éppen a jövő által adott lehetőségek birtokában. A jelenvalólétnek ilyen módon mintegy az állandóan újonnan feltáruló lehetőségek "*horizontján*" kell élnie. Ezek fényében újra és újra meg kell határoznia magát, célt adva további létezésének. Újból és újból meg kell határoznia céljait, vagyis ki kell vetnie magát a jövőre. Ez a szituáció bizonyos vonatkozásban korlátokat jelent, másrészt ugyanez a helyzet szabad választást is kínál. Vagyis másrészt ebben áll az ember nembeli szabadsága.

A végtelen megnyilvánulása a jövő sokféleségében

Heidegger e fejtegetései azt a meggyőződésemet erősítették meg, hogy az ember igazi lényege nem a valósága (vagyis a jelenbeli meghatározottsága), hanem a még nem realizált, azaz a jövőben létező lehetőségeinek összessége. A jövő ilyen módon, ebből következően, válik az ember számára az egyedül lényeges dimenzióvá, szabadságának forrásává, hiszen az ember önmegvalósításának lehetséges terepét adja. A lehetőségeket persze a jelen által meghatározott egyénnek fel kell ismernie, meg kell érteni, s tervként meg kell fogalmaznia, akaratával erőit mozgósítani kell e kívánt jövő megvalósítására. Ilyen módon képes az egyén belső lényegét megvalósítani, kiteljesíteni. A jövő által kínált lehetőségek adják a választás szabadságát. A jövő tehát nem determinált. Suki Béla Heidegger monográfiájában gyönyörű elméleti kifejtését találtam az életemet oly nagyon jellemző állandó tervezésnek. "*Heidegger interpretálásában az a tétel, hogy az ember lényege lehetőségeiben van adva, azt jelenti, hogy az ember szakadatlanul újabb és újabb célokat tűz maga elé, s ezzel állandóan a jövőbe veti magát, mindig nyitott a jövő felé, s tulajdonképpen a jövő számára él. Ilyenformán az ember számára csak a fetisizált jövő a lényeges, amely éppen azzal határozza meg az emberi létezést, hogy még nem látszik valóságosan, tehát csak lehetőség. E jövőt ezért minden egyes alkalommal újra meg kell érteni, az általa adott lehetőségek birtokában az életet mindig meg kell tervezni, ugyanakkor a mindig az újonnan feltáruló lehetőségek horizontján kell élni − ebben áll az emberi ész végessége, de egyszersmind szabadsága is.*"[[12]](#footnote-12) Az emberi ész és megértés természetesen véges. A racionális megismerés ugyanis éppen azt ragadja meg, ami szükségszerű[[13]](#footnote-13), azaz a ténylegesen létezőt, a jelent, a maga determinált valóságával. Ezzel szemben az egzisztenciális megértés a lehetőségek felkutatásával éppen arra irányul, ami még nincs, ami még nem determinált, ami lehetőség csupán. Az egzisztenciális megértésben feltáruló lehetőség abban az értelemben végtelen, amennyiben nem determinált a jelen valósága által. Az emberi élettörténetek alakulása végtelen változatossággal bír, az emberi életpályáknak végtelen sok lefutása, kimenetele lehet, éppen az egymásra épülő − de mindig választási lehetőséget adó − lehetőségek által. Ez a tény a mindennapok embere számára sokszor elfedett. Nincs két pontosan egyforma élettörténet, életpálya. S ez nemcsak abból következik, hogy minden ember más és más lehetőségekkel találja szemben magát, hanem abból is, hogy az emberek különböző mértékben képesek a lehetőségek felismerésére, megértésére, és valóra váltására. A jövő csak a jelenvalólét sajátja. A nem-jelenvalólét létezők számára nem létezik a jövő. A nem-jelenvalólét létezők számára nem nyilvánul meg a végtelen ebben a formában.

Sok-sok évvel a Heidegger tanulmányaim után, 2014-ben olvastam Michael Kumpfmüller "*Az élet gyönyörűsége*" című művét[[14]](#footnote-14). A könyv Franz Kafka utolsó szerelméről, *Dora Diamant*tal való kapcsolatáról szól. Itt találtam rá egy Kafka naplóiból vett idézetre, amely mindezidáig, jóllehet sokat olvastam Kafka naplóit, elkerülte a figyelmemet. Az e könyv ajánlásaként választott naplórészlet a következő: "*Igen jól elgondolható, hogy az élet gyönyörűsége ott található készenlétben mindenki körül, a maga egész gazdagságával, de elfüggönyözve, mélyen, láthatatlanul, nagyon messze. De ott van, nem ellenségesen, nem idegenkedve, nem süketen. Ha igazi nevén szólítja az ember, a megfelelő szóval, akkor jön is. Ez a varázslat lényege: nem teremt, hanem szólítja." [[15]](#footnote-15)(Franz Kafka: Naplók (1921))*"

S ezt én is így gondolom. Az élet gyönyörűsége minden ember számára ott rejtőzik *a lehetséges jövő végtelenjében*. De kevesen ismerik fel, értik meg ezt a lehetőséget. Ezért kevesek számára nyilvánul meg. Az emberek többsége nem nevén szólítja, és nem a megfelelő szóval.
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