**TÁRSALGÁSI IMPLIKATÚRA**

**Grice kommunikációelmélete egy igencsak hétköznapi megfigyelésből indul ki: amit a szavainkkal kommunikálunk/sugallunk/implikálunk, gyakran túlmutat azon, amit mondunk.**

**Képzeljük el, amint ketten ácsorognak egy kisállat-kereskedés előtt:**

**kislány: *Apa, kaphatok egy nyuszit?***

**apa: *A nyulak a mezőn érzik jól magukat kislányom, nem pedig a belvárosban.***

**Az apa a nyulak élőhely-preferenciáiról beszélt; a kimondott mondat azonban az adott helyzetben azt is sugallta/kommunikálta/implikálta, hogy a kislány nem kaphat nyulat. Grice szavaival: az adott helyzetben az apa mondott valamit (ahol a mond szintje „a nyelvi elemek konvencionális jelentésével áll szoros kapcsolatban”, és ezzel létrehozott egy úgynevezett *társalgási implikatúrát*: az apa a megnyilatkozás révén azt implikálta, hogy a kislány nem kaphat nyulat.**

Grice szerint a hétköznapi nyelvhasználat sokrétűségének vizsgálata megköveteli a TI-k azonosítását, amelyek az adott társalgási kontextusban általános – a használt szavak jelentésétől független – kommunikációs normák, elvárások révén jönnek létre. (Beszélgetőpartnerünktől elvárjuk például, hogy tartsa szem előtt a társalgás céljait, témáját, és legyen együttműködő – informatív, releváns.) A TI-kre nem szemantikai (a jelentéssel kapcsolatos), hanem pragmatikai (a kommunikációs normákkal kapcsolatos) magyarázatot kell adnunk. Amennyiben arra keressük a választ, hogy szavaink, mondataink mit jelentenek (bizonyítható, hogy ez egészen más kérdés, mint amellyel Grice jelentéselmélete foglalkozik!), akkor világosan meg kell határoznunk, mi része a jelentésnek, és mi nem.

Például ha kimondjuk:

(1) Van olyan nyúl, amely kedveli a belvárost, jellemzően azt kommunikáljuk, hogy

(2) van olyan nyúl, amely nem kedveli a belvárost, vagy legalábbis azt, hogy a beszélőnek nincs információja az ellenkezőjéről, vagyis arról, hogy

(3) minden nyúl kedveli a belvárost. Ha tudom, hogy (2) hamis, vagyis ha tudom, hogy (3) igaz, nem lenne helyes kimondanom (1)-et.

Kérdés, hogy miért és miféle helytelenséggel van dolgunk? Grice szerint kétféle helytelenséggel kell számolnunk: az egyik esetben a megnyilatkozással szemantikai probléma van (például az, hogy hamis); míg a másik esetben pragmatikai (például hogy a beszélő nem tartotta be a kommunikációs normákat, elvárásokat).

Amikor (1)-et úgy mondom ki, hogy közben pontosan tudom, hogy (3) igaz, akkor igazat mondtam, tehát nem merül fel szemantikai probléma; pragmatikai viszont annál inkább, ugyanis nem vagyok együttműködő beszélgetőpartner, aki kellőképpen informatív módon fogalmaz; ha az volnék, akkor az erősebb (3)-mal állnék elő a gyengébb (1) helyett. Félrevezető módon jártam el: létrehoztam egy hamis TI-t (tudniillik hogy nem tudom, (3) igaz-e). Ha történetesen együttműködő beszélgetőpartner vagyok, akkor is ugyanez a TI jön létre – ám ilyenkor nem ismerem (3) igazságértékét, ezért nem jelent semmilyen problémát, hogy korlátozott ismereteim okán csupán a gyengébb állítást mondom ki. Mindez azonban egyáltalán nem érinti (1) konvencionális jelentését: (1) igazsága összeegyeztethető (3) igazságával, s így (2) hamisságával is.